

“Al servicio de la justicia y de la paz social”

Medellín, cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	CONFLICTO DE COMPETENCIA
Radicado	05001 22 03 000 2023 00385 00
Proceso Conflicto	LIQUIDACIÓN DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE
Radicados Conflicto	05266 40 03 003 2023 00708 00 05001 40 03 026 2023 00845 00
Deudor	LUIS FERNANDO VILLA MONTOYA
Juzgados Conflicto	JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE ENVIGADO JUZGADO 33 CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN

Se decide el conflicto negativo de competencia originado entre las autoridades de la referencia.

1. ANTECEDENTES

El primero de junio de 2023 fue repartido al JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ENVIGADO, el proceso de liquidación de persona natural no comerciante de la referencia, tras el fracaso del trámite de negociación de deudas surtido ante el Centro de Conciliación de la Corporación CONCERTAMOS de la ciudad Envigado.

Mediante auto del 6 de junio del mismo año, el Juzgado rechazó la demanda por competencia ordenando la remisión del asunto al Juez Civil Municipal de Medellín, luego de estimar que la competencia territorial se regía por la regla establecida en el núm. 8 del artículo 28 del CGP que indica que los procesos de insolvencia corresponden de manera privativa al juez del domicilio del deudor, determinando que correspondía a la ciudad de Medellín, conforme fue manifestado en el poder que reposa en el expediente de negociación de deudas.

La demanda fue repartida al JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN, dependencia judicial que propuso conflicto negativo de competencia, tras fundamentar que, en aplicación de lo establecido en el artículo 534 del CGP concurren dos fueros territoriales, a saber, el domicilio del deudor o el del lugar donde se adelantó el procedimiento de negociación de deudas o validación del acuerdo, siendo éste ultimo la elección del deudor con ocasión de la presentación de la solicitud de negociación de deudas ante el Centro de Conciliación de la Corporación CONCERTAMOS ubicado en el municipio Envigado.

2. CONSIDERACIONES.

2.1 COMPETENCIA.

"Al servicio de la justicia y de la paz social"

De conformidad con los artículos 35 y 139 del CGP, es competente esta Sala Unitaria para conocer del presente asunto, teniendo en cuenta que se trata de un conflicto de competencias suscitado entre autoridades de la misma categoría del mismo distrito judicial.

2.2 PROBLEMA JURÍDICO.

Corresponde a esta Sala determinar si la atribución de competencia territorial en el proceso de liquidación patrimonial de persona natural es privativa del juez del domicilio del deudor o si tal fuero es concurrente con el domicilio del lugar donde se adelanta el procedimiento de negociación de deudas.

2.3 FUNDAMENTOS JURÍDICOS.

La disputa entre las autoridades judiciales se cimenta en la aplicación de las reglas de competencia establecidas en el siguiente marco normativo.

El numeral 8 del artículo 28 del CGP que establece: *"En los procesos concursales y de insolvencia, será competente, de manera privativa, el juez del domicilio del deudor"*.

Y el artículo 534 del mismo Estatuto que consagra:

"ARTÍCULO 534. COMPETENCIA DE LA JURISDICCIÓN ORDINARIA CIVIL. De las controversias previstas en este título conocerá, en única instancia, el juez civil municipal del domicilio del deudor o del domicilio en donde se adelanta el procedimiento de negociación de deudas o validación del acuerdo."

El juez civil municipal también será competente para conocer del procedimiento de liquidación patrimonial.

PARÁGRAFO. El juez que conozca la primera de las controversias que se susciten en el trámite previsto en esta ley, conocerá de manera privativa de todas las demás controversias que se presenten durante el trámite o ejecución del acuerdo. En estos eventos no habrá lugar a reparto.

2.4 CASO CONCRETO.

La competencia es la distribución legal de tareas en la administración de justicia para establecer la autoridad que debe conocer una determinada acción, fin para el cual se acude a multiplicidad de criterios que se denominan factores de competencia, cada uno de los cuales, pese a no

“Al servicio de la justicia y de la paz social”

estar expresamente definido en la ley, es comprensible a partir de la lectura sistemática de la normatividad que asigna las diferentes funciones dentro de la jurisdicción.

En el asunto bajo estudio corresponde establecer si en los procesos de liquidación de persona natural no comerciante, el fuero territorial se establece de manera privativa por el domicilio del deudor en aplicación del núm. 8 del artículo 28 del CGP o, si este concurre con el lugar donde se adelantó el procedimiento de negociación de deudas, conforme las reglas de competencia definidas en el artículo 534 del CGP.

Sobre el particular, como bien estimó la Juez 33 Civil Municipal de Medellín, en el proceso de liquidación patrimonial de persona natural no comerciante por expresa disposición contenida en el artículo 534 del CGP concurren dos fueros territoriales, a saber, el domicilio del deudor y el lugar donde se tramitó la negociación de deudas, a elección del interesado.

Tal postura ha sido acogida por la Corte Suprema de Justicia que ha sostenido:

“El legislador apuntó que las controversias previstas en el título concerniente a “insolvencia de persona natural no comerciante” (...), se atribuyen al “juez civil municipal del domicilio del deudor o del domicilio donde se adelanta el procedimiento de negociación de deudas o validación del acuerdo”, agregando que ese funcionario “también será competente para conocer del procedimiento de liquidación patrimonial”

(...) para determinar quién es el competente para conocer de las peticiones de liquidación surgidas del fracaso del procedimiento de negociación de deudas de persona natural no comerciante, la ley señala al juez del domicilio del deudor, o al del lugar donde se siguió el trámite previo de negociación”¹. (Negrilla fuera del texto).

Bajo ese entendimiento, emerge del caso concreto que, el procedimiento de negociación de deudas que culminó en fracaso y abrió paso a la liquidación patrimonial del deudor, se surtió ante el Centro de Conciliación de la Corporación CONCERTAMOS ubicado en el municipio de Envigado, por elección del interesado, luego, pese a constar en el poder que este tiene domicilio en Medellín, lo medular para la atribución de la competencia es la escogencia efectuada por el deudor para la

¹ AC874 del 12 mar. 2019. rad. n.º 2019-00641-00. Citado en AC 1706/2022 Radicación n.º 11001-02-03-000-2022-01197-00

"Al servicio de la justicia y de la paz social"

determinación de la competencia territorial, siendo en el caso concreto el municipio de Envigado donde se adelantó el trámite previo al proceso liquidatorio, en consecuencia, se estima que la competencia radica en el JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ENVIGADO.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, en Sala Unitaria de Decisión,

RESUELVE

DIRIMIR el conflicto de competencias negativo de la referencia, en el sentido de establecer que la competencia para conocer del proceso que lo motivó corresponde al JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ENVIGADO, autoridad a la que se ordena **REMITIR** el expediente e **INFORMAR** a las otras autoridades involucradas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
Magistrado